



BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLÉN MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

MISKOLCI JÁRÁSI HIVATALA

Ügyiratszám: BO-08/KT/00182-11/2020.
(BO-08/KT/10698/2019.)

Tárgy: Sátoraljaújhely Város Önkormányzata
által tervezett Sátoraljaújhely, Magas-
hegyi Sportcentrum szolgáltatás
fejlesztésére vonatkozó előzetes
vizsgálati eljárás lezárása

Ügyintéző: Szabóné Dányi Bernadett

HATÁROZAT

- I. Sátoraljaújhely Város Önkormányzata (3980 Sátoraljaújhely, Kossuth L. tér 5.; KÜJ: 103085108) helyett eljáró Green Side Kft. (3525 Miskolc, Nagy Imre u. 11.) kérelmére indult, a Sátoraljaújhely, Magas-hegyi Sportcentrum szolgáltatás fejlesztésére vonatkozó előzetes vizsgálati dokumentáció alapján lefolytatott

előzetes vizsgálati eljárást

lezárom,

és egyidejűleg

megállapítom,

hogy az előzetes vizsgálati dokumentációban foglalt, jelen eljárás tárgyát képező létesítmények: Új libegő a Szár-hegy és Magas-hegy között (KTJ: 102818087), Önálló parkoló és megközelítő út (KTJ: 102818113), Kilátó (Szár-hegy, Sólomszem-szikla kilátó (KTJ: 102818168), Lombkorona sétány (függőkert sétány) (KTJ: 102818124), Tematikus játszótér és kerékpáros pumpapálya (KTJ: 102818157), Downhill kerékpárút (KTJ: 102818098) megvalósításához

környezeti hatásvizsgálat lefolytatása nem szükséges.

II. Tájékoztatom, hogy

- a) a tervezett tevékenységgel érintett Natura 2000 területen a cserjeirtás és/vagy gyepfeltörés végzéséhez meg kell kérni a természetvédelmi hatóság engedélyét.
- b) amennyiben a környezeti zajvédelmi kritikus pontokon, védendő épületeknél az építés ideje alatt határérték túllépés prognosztizálható és azt műszaki, szervezési megoldásokkal nem lehet határérték alá csökkenteni, akkor a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 13. § előírásai alapján a tevékenység megkezdése előtt az üzemeltetőnek zajterhelési határérték felmentést kell kérnie a környezetvédelmi hatóságtól.

- c) az igénybe-vevő (beruházó) köteles beszerezni az igénybevétel megkezdése előtt a beruházással érintett Sátoraljaújhely 0177/19 és 0177/21 helyrajzi számú erdő igénybevételéhez az **erdészeti hatóság engedélyét**.
- d) amennyiben a kivitelezés során termőföld - kivéve az *erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról* szóló 2009. évi XXXVII. törvényben meghatározott erdő - más célú igénybevételére kerül sor, úgy a **termőföld időleges vagy végleges más célú hasznosítása csak az ingatlanügyi hatóság véglegessé vált engedélye birtokában kezdhető meg.**

III. **Felhívom a figyelmet**, hogy a kivitelezéssel járó beavatkozások, illetőleg azok ütemezése vonatkozásában, a továbbtervezéskor és a részletes engedélyezési-kivitelezési tervek kidolgozásakor az alábbi beavatkozásokkal járó negatív hatásokat mérséklő korlátozások tekintendők irányadónak:

- A megjelenő cserjék, puhafák (rezgőnyár, nyír) meghagyása szükséges legalább a nyiladék egyik oldalán, néhány szakaszon, természetesen a biztonságos üzemeltetést nem akadályozva.
- A nyomvonal szükséges fakitermelési munkálatai során, a területen lévő holt faanyag visszahagyása indokolt, természetesen a nyomvonalból kitermelve, annak szélén az erdőben deponálva.
- A tervezett lombkorona sétány helyszínének térségében védett növények (*Galanthus nivalis*, *Lilium martagon*) előfordulása ismert. A védett növények károsításának elkerülése érdekében, a munkálatok megkezdése előtt az Aggteleki Nemzeti Park Igazgatósággal (e-mail: info.anp@t-online.hu; tel.: 06-48/508-000) helyszíni egyeztetést kell kezdeményezni.
- Zajvédelmi szempontból a szállítási útvonalakat úgy kell kijelölni, hogy a meglévő úthálózatot, főúthálózatot vegye igénybe.
- Zajszegény építési technológiát és eljárást kell választani.

IV. A **Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat (Miskolc)** 35500/11557-1/2019. ált. számú szakhatósági állásfoglalásában szakhatósági hozzájárulását előírásokkal megadta, környezeti hatásvizsgálat lefolytatására nem tett javaslatot.

Szakhatósági állásfoglalásában előadta, hogy a létesítményekhez szükséges vízjogi engedély köteles vízi létesítmények építése csak hatályos vízjogi engedélynek megfelelő módon, szennyvíz kibocsátási engedély köteles szennyvíz kibocsátás szennyvízkibocsátási engedély alapján történhet.

V. Fentieknek megfelelően az alábbi főbb paraméterekkel rendelkező beruházás környezeti hatásvizsgálat lefolytatása nélkül megkezdhető, annak megvalósításához környezetvédelmi engedély beszerzését nem írta elő:

Új libegő a Szár-hegy és Magas-hegy között

Érintett területek: 0177/19, 10383/1, 10382/1, 10407/2, 0177/21 hrsz.

A kötélpálya az alábbi fő részekből áll:

- hidraulikus feszítéssel működő meghajtó állomás,
- tartóoszlopok görgőcsoportokkal (görgőhimbák),
- forduló állomás,
- ülések,
- szállítókötél.

A berendezés főbb műszaki paraméterei:

- vízszintes hosszúság: 1242,50 m
- ferde hosszúság: 1249 m
- kiemelés: 20,50 m
- lejtés: 10,3 %
- sebesség: 1,5 m/s
- szállítási kapacitás: 1330 személy/óra
- ülések távolsága: 8,12 m
- ülések száma: 309
- az ülések időbeli eltolódása: 5,41 m
- energiateljesítmény: 150 kW
- szállítási idő: 14,80 perc
- meghajtó állomás: felfelé
- visszafordító állomás: lefelé
- kötélméret: 40,5 mm
- közlekedés felfelé: 100 %
- közlekedés lefelé: 100 %

A meghajtó állomás elhelyezése a Szár-hegyen tervezett. A középső állomás egy lehetséges kiszállási pontot biztosít. A forduló/irányváltó állomás a Magas-hegyen lesz elhelyezve.

A libegő működtetéséhez szerviz út kiépítése tervezett.

Kilátó (Szár-hegy, Súlyomszem-szikla kilátó)

Érintett terület: 0177/21 hrsz.

A tervezési terület a Súlyomszem-szikla és a Szent István kápolna közti meredély.

A meredély fölött egy acélszerkezetű, vízszintes tölgypadlós, körpanorámás kilátóterasz tervezett.

Az építmény alátámasztása horganyzott acélcső oszlopokkal történik, amelyeket az altalajba rögzítenek betonalapba, megfelelő fúrásos mélyítés után.

A hegyen a jelenlegi Szent Koronát formázó épület, valamint a közeli dácit sziklakibúvás között teremt majd kapcsolatot a kiépítendő kilátópont.

A Szent István kápolna padlószintje 341,56 mBf.

A tervezett terasz kilátó padlófelülete: ~54,00 m², 26 m² tereplépcső.

Önálló parkoló és megközelítő út

Érintett területek: 0190, 7644/2 hrsz.

A parkoló területén összesen 134 db személygépjármű, 11 db autóbusz, 13 db motor számára parkolóhely, továbbá 44 db kerékpár tárolására alkalmas 22 db kerékpártámasz kerül kialakításra.

A parkolótér pályaszerkezete:

3,5 cm vtg. AC11 kopó aszfalt kopóréteg
 3,5 cm vtg. AC11 kötő aszfalt kötőréteg
 20 cm vtg. Ckt cementstabilizációs alapréteg
 25 cm vtg. homokos kavics talajjavító és fagyvédő réteg
 tömörített földmű

A parkolóterület pályaszerkezetének oldal lezárására betonba ágyazott kiemelt szegély készül min. 0,5 m széles padkával.

A terület közúti megközelítését a 37. számú II. rendű főút 79+986 szelvényében lévő útsatlakozás biztosítja. A két forgalmi sávossal kialakítású megközelítő út megvalósítása a 7644/1 hrsz.-ú terület fő feltáró útjának meghosszabbításával tervezett.

A megközelítő út pályaszerkezete:

4 cm vtg. AC11 kopó aszfalt kopóréteg
 6 cm vtg. AC11 kötő aszfalt kötőréteg
 20 cm vtg. Ckt cementstabilizációs alapréteg
 20 cm vtg. homokos kavics talajjavító és fagyvédő réteg
 tömörített földmű

Lombkorona sétány (függőkert sétány)

Érintett terület: 0177/19 hrsz.

A függőkert kb. 100 m hosszúságú, magassága a lombkorona szinten, szakaszokban tagolt fatartós építményei függőhidakkal összekötve lesznek kialakítva.

A függőhidak fa tartók és fix toronyelemek között feszülnek ki. A létesítmény befogadóképessége kb. 400 fő/nap maximum.

Tematikus játszótér és kerékpáros pumpapálya kialakítása

Érintett terület: 0190 hrsz.

A tervezett alapterület 20 x 30 méter. Az érintett területen a terepszinteket kiegyenlítik.

A „pump track”, vagyis pumpapálya egy hullámelemekből és döntött kanyarokból álló körpálya, melyet a nyomvonal dinamikájának köszönhetően a kerékpáros kizárólag a testsúlyának helyes folyamatos áthelyezésével tud teljesíteni, tekerés nélkül. A teljes kiépítendő pályahossz kb. 100 m.

Downhill kerékpárút (terepkerékpár út)

Érintett terület: 0177/19 hrsz.

A tervezett pálya a libegő felső épületétől indul és kanyargós útvonalvezetés után a libegő alsó állomásához érkezik meg. A pálya nyomvonalának stabilizálására köves kiékelés szükséges, kb. 10 cm vastagságban. Kiegészítői a nyomvonalnak a kanyaroknál történő „katlankiemelés” (döntött kanyar), esetleges ugratók, fahidak, amelyekkel a pálya „technikasságát” kívánják fokozni. Biztonsági elemként egyes nagy lejtésű szakaszon fogóhálók kifeszítése, illetve az esetleges közeli fák alsó két méterének szivacsburkolása szükséges. A pálya nagyjából a két sípálya nyomvonalában meanderezik.

Pályatulajdonságok:

- szélesség: 1,5-3 méter
- hosszúság: kb. 1900 méter
- szintkülönbség: 355 méter
- összetettség: természetes és épített akadályok, nyílt és erdős szakaszok.

A kivitelezés várható munkafolyamatai a következők: az erdő- és bozótirtás, tereprendezés, földmunkák (alapok kiásása, libegő nyomvonalának előkészítése, kilátó, lombkorona sétány alapozási munkái), furatkészítés, betonozás, kültéri létesítmények munkái, szakipari munkák, parkoló aszfaltozása, a kapcsolódó út kialakítása, valamint a szállítógépjárművekkel történő anyagszállítás.

A kivitelezéshez kapcsolódó várható maximális gépjárműforgalom 32 t/gk elhaladás/nap.

Az anyagszállítás a 37. sz. főúton és a Torzsás úton tervezett.

A tervezési területeken a kivitelezési tevékenység, valamint a kivitelezéshez kapcsolódó szállítási tevékenység nappali időszakban tervezett.

VI. A határozat alapjául szolgáló előzetes vizsgálati dokumentációt a Green Side Kft. (3525 Miskolc, Nagy Imre u. 11.) készítette 2019. november havi keltezéssel.

VII.

- A határozat érvényességi ideje a véglegessé válástól számított 2 év.
- A határozat egyéb engedélyek beszerzési kötelezettsége alól nem mentesít.
- Jelen határozat alapján kizárólag a V. pontban meghatározott tevékenység engedélyezése kezdeményezhető, ettől eltérően megvalósuló tevékenységre a határozat nem vonatkozik, így az nem engedélyezhető.

VIII. A határozatot egyidejűleg megküldöm az eljárásban részt vett Sátoraljaújhely Város Önkormányzat Jegyzőjének azzal, hogy a megküldéstől számított 10 napon belül gondoskodjon a határozat teljes szövegének közterületen, és helyben szokásos egyéb módon való közzétételéről. A közzétételről Hatóságomat a közzétételt követő 5 napon belül tájékoztatni kell.

IX. Az eljárás létesítményenként 250 000,- Ft, azaz összességében 1 500 000,- Ft igazgatási szolgáltatási díj-köteles, mely Sátoraljaújhely Város Önkormányzatát terheli, és általa befizetésre került.

X. A határozat ellen - annak közlésétől számított - 15 napon belül a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályához (1016 Budapest, Mészáros u. 58/a.) címzett, de a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályánál (a továbbiakban Főosztály) - a kötelező elektronikus kapcsolattartás teljesítésével - előterjesztett fellebbezéssel lehet élni.

Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezést indokolni kell.

A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.

A fellebbezés igazgatási szolgáltatási díja a rendelkező részben szereplő létesítményenként 125 000,- Ft, melyet a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett 10027006-00335656-00000000 számú számlájára kell befizetni.

XI. Fellebbezés hiányában határozatom a közléstől számított 16. napon – külön értesítés nélkül – véglegessé válik.

INDOKOLÁS

Sátoraljaújhely Város Önkormányzata (3980 Sátoraljaújhely, Kossuth L. tér 5.) megbízásából eljáró Green Side Kft. (3525 Miskolc, Nagy Imre u. 11.) 2019. november 30-án előzetes vizsgálati eljárás lefolytatására vonatkozóan kérelmet nyújtott be a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályára. Kérelméhez mellékelte az általa 2019. november hónapban elkészített Sátoraljaújhely „Magas-hegyi Sportcentrum szolgáltatás fejlesztése” című előzetes vizsgálati dokumentációt.

A kérelem alapján 2019. december 1-jén előzetes vizsgálati eljárás indult.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 43. § (1) bekezdése alapján a hatóság az eljárás megindításától számított nyolc napon belül, az Ákr. 43. § (2) bekezdésében meghatározott tartalmú függő hatályú döntést hoz.

Erre tekintettel BO-08/KT/10698-2/2019. számon, 2019. december 6-án függő hatályú végzést adtam ki az Ákr. 43. § (2) bekezdés a) és b) pontjában meghatározott jogszabályi tartalommal, az Ákr. 43. § (3) bekezdés f) pontjában és a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (Kt.) 91. § (6) bekezdésben foglaltaknak megfelelően.

A beadványhoz csatolt „Magas-hegyi Sportcentrum szolgáltatás fejlesztése” című előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak szerint a fejlesztés során több, egymástól jellegében teljesen eltérő beruházás megvalósítása tervezett: Új libegő kialakítása a Szár-hegy és Magas-hegy között; Szár-hegy, Solyomszem-szikla kilátó építése; Új parkoló és út létesítése; Lombkorona sétány létesítése; Játszótér, pumpapálya kialakítása; Kalandpálya rendszer felújítása; Downhill pálya kialakítása; Magas-hegyi kilátó fejlesztése; Fejlesztési attrakciók: Tubby pályák áttelepítése, Meglévő mozgó járda áttelepítése, Új mozgó járda telepítése, Szánkópálya kialakítása; Meglévő sípálya fejlesztése, hóágyú áttelepítése; Ungvári pincesor-kalandpark összekötő sétány; Árusítóhelyek kialakítása.

A dokumentációban foglaltak alapján a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rend. (Rend.) 3. számú melléklet hatálya alá tartozó tervezett létesítmények:

Új libegő a Szár-hegy és Magas-hegy között: A tervezett létesítmény a Rend. 3. számú melléklet 112. b) pont [„Szabadidő eltöltésére szolgáló állandó szabadtéri létesítmények védett természeti területen, Natura 2000 területen, barlang védőövezetén 0,5 ha-tól”] hatálya alá tartozik.

Önálló parkoló és megközelítő út: A tervezett létesítmény a Rend. 3. számú melléklet 92. b) pont [„Önállóan létesített felszíni vagy felszín alatti autóparkoló, beleértve a parkolóházat is, védett természeti területen, Natura 2000 területen, barlang védőövezetén 100 parkolóhelytől”] hatálya alá tartozik.

A „területfoglalás” fogalmi meghatározására vonatkozó 2020. január 1-től hatályos jogszabályváltozás okán kiadott BO-08/KT/00182-1/2020. számú felhívásra Sátoraljaújhely Város Önkormányzata 2020. január 8-án kiadott iratában nyilatkozott arra vonatkozóan, hogy a beruházás azon elemére is kéri az előzetes vizsgálati eljárás lefolytatását, amely megfelel a Rend. 3. számú mellékletben szereplő

tevékenységnek, azonban az abban meghatározott küszöbértéket nem éri el, az ott szereplő kritériumot nem teljesíti.

A környezethasználó Rend. 3. § (7) bek. szerinti nyilatkozata szerint a környezetvédelmi hatóság előzetes vizsgálati eljárást folytat le a következő tervezett létesítményekre is: *Kilátó (Szár-hegy, Sólómszem-szikla kilátó); Lombkorona sétány (függőkert sétány); Tematikus játszótér és kerékpáros pumpapálya kialakítása; Downhill kerékpárút.* Tárgyi létesítmények a Rend. 3. számú melléklet 112. pontjában szerepelnek, azonban nem teljesítik a „b)” pontban meghatározott kritériumot [”Szabadidő eltöltésére szolgáló állandó szabadtéri létesítmények védett természeti területen, Natura 2000 területen, barlang védőövezetén 0,5 ha-tól”].

Az előzetes vizsgálati dokumentációban a fentiekén túl ismertetett tervezett létesítményekre vonatkozóan megállapítást nyert, hogy nem előzetes vizsgálat kötelesek.

A BO-08/KT/10698-19/2019. számú felhívásra, Sátoraljaújhely Város Önkormányzata 2020. január 8-án a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 1. számú melléklet 35. pontja szerinti 6 x 250 000,- Ft, azaz 1 500 000,-Ft igazgatási szolgáltatási díjat megfizette, a kérelmező a tervezett létesítmények EOY koordinátáit 2020. január 9-én pótlólag megküldte.

Tekintettel a tervezett beruházás helyszínére, olyan vízvédelmi és világörökség-védelmi kérdések fogalmazódtak meg, melyekre vonatkozóan a tényállás tisztázására az alapeljárás ügyintézési határideje (45 nap) nem volt elegendő, ezért a környezetvédelmi hatóság BO-08/KT/00182-7/2020. számú végzésében az ügyintézési határidőt további 45 nappal meghosszabbította, egyidejűleg a BO-08/KT/10698-2/2019. számon kiadott függő hatályú végzést módosította.

Az eljárás során a környezetvédelmi és természetvédelmi szempontok mellett vizsgáltam a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdésében foglaltak értelmében e rendelet 5. melléklet I. táblázat 3., 4., 5., 6., 7. pontjaiban szereplő szakkérdéseket.

A dokumentációban foglaltak alapján a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatala az alábbiakat állapította meg:

Környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörben:

A dokumentáció készítői rendelkeznek az előzetes vizsgálati dokumentáció részsakterületeire vonatkozó szakértői jogosultsággal. A dokumentáció megfelel a Rend. 4. számú mellékletében foglalt tartalmi követelményeknek. A tervezett tevékenység kapcsán kizáró ok nem merült fel.

A Rend. 5. számú mellékletében felsorolt szempontok és az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján környezet- és természetvédelmi szempontból jelentős hatások nem feltételezhetőek az alábbiakban részletezettek szerint.

Földtani közeg védelme szempontjából

A tevékenység során normál üzemi körülmények között a földtani közeg szennyeződése nem valószínűsíthető.

A dokumentáció alapján a tervezett tevékenység földtani közeg védelmi érdeket nem sért, szakterületi szempontból kizáró ok nem merül fel, jelentős környezeti hatások nem várhatóak.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból

Az előzetes vizsgálati dokumentációban bemutatásra került a tervezett tevékenység, valamint annak várható hatása a környezet levegőminőségi állapotára.

A létesítés során a munkálatok tervezett időtartama várhatóan a 1,5 évet nem haladja meg.

Az egyes tervezési területeken legfeljebb 6 db munkagép egyidejű és szakaszos működésével lehet számolni.

A munkagépek működése kismértékű többletterhelést eredményez, melynek mértéke nem haladja meg a megengedett határértéket.

Az építési tevékenység hatásterületének várható legnagyobb kiterjedése NO₂ szennyezőanyag tekintetében 75 méter.

A kivitelezés során a környezet porterhelésének átmeneti növekedésével kell számolni a fakivágási és egyéb tereprendezéssel, földmozgatással járó munkák miatt. A terhelések időben eltérő időpontokban és helyeken jelentkeznek.

A kivitelezéshez kapcsolódó szállítási tevékenység légszennyezése minden esetben ideiglenes terhelés.

A tervezési területre irányuló közlekedés a 37-es főúton, illetve a Torzsás úton keresztül tervezett. Az anyagszállításhoz kapcsolódó többletforgalom átmeneti jellegű, összeadódó terhelést feltételezve max. 32 t/gk. elhaladás/nap.

A hatásterület nagysága NO₂ szennyezőanyag vonatkozásában az út tengelyétől mért 12 méteres sáv. A szállításból eredő levegőterhelés határérték alatt marad.

Az üzemelés által várható többletforgalom nem okoz jelentős változást a közlekedésre használt közutak környezetében.

Az üzemeltetés időszakában a vizsgált területen nem történik számottevő légszennyezőanyag kibocsátás.

A parkoló és út tekintetében az üzemelés idején NO₂ szennyezőanyag vonatkozásában a levegőtisztaság-védelmi hatásterület 23 méter.

A számítások során figyelembe vett jármű haladási sebesség 30 km/h.

A NATURA 2000 védettségű területekre vonatkozó, ökológiai rendszerek védelmében meghatározott kritikus levegőterheltségi szinteket figyelembe véve terhelésnövekedés nem mutatható ki. Határérték túllépés sem lakott területen, sem NATURA 2000 területen nem várható.

A fentiek alapján szakterületi szempontból kizáró ok nem merül fel, jelentős környezeti hatások nem várhatóak.

Zajvédelmi szempontból:

Az előzetes vizsgálati dokumentációban számítás alapján mutatták be a tervezett munkálatokból származó környezeti zajterhelés várható mértékét.

A tervezett sportcentrum domináns zajforrásaihoz, libegő meghajtáshoz és fogadó állomáshoz legközelebb lévő védendő ingatlanok a Sátoraljaújhely, Torzsás út (850 méter) és Akácós út (410 méter) védendő épületei.

Az építési fázisban az építési területen fakivágáshoz 1-2 benzin üzemű láncfűrész, 2 darab földmunkagép, 3 darab nehéz-tehergépjármű, 1 darab kanalas markoló üzemelése tervezett.

Az építési munkák szakaszonként maximum 1 hónap időtartamban tervezettek, az összes szakaszra vonatkozó együttes munka várható időtartama 1 év.

A bemutatott számítások alapján, parkoló és a hozzá kapcsolódó új út kivitelezése során a lakóterületekre vonatkozó 65 dB-es zajterhelési határérték a tervezési területtől 130 méter sugár irányú távolságban teljesül.

A lombkorona sétány és a Súlyomszem kilátó pont építését főként kézi munkaerővel végzik, számottevő zajkibocsátással nem számolnak.

A játszótér kivitelezésénél 2 darab földmunkagép és egy darab nehéz tehergépjármű egy darab motorfűrész egyidejű üzemelésével számolnak, az építés hatása az építési területtől 110 méter távolságra határérték alá csökken, a számított távolságon belül nincs védendő lakóház.

Az egyéb létesítmények építése, játszótér - pumpapálya kalandpálya rendszer felújítása, downhill pálya kialakításának építési munkálatai során alkalmazott földmunkagépek zajkibocsátása védendő épületnél nem lesz határértéket meghaladó.

Az üzemelés alatt a TATRALIFT SL2 libegő elektromotoros hajtóműtől, fogadó állomástól és a tartóoszlopoknál lévő gumibetétes görgőcsoportoktól származó zajkibocsátás lesz meghatározó. Ezen létesítményekhez legközelebb lévő Akácos út 410 méter és Torzsás út 850 méter távolságban lévő lakóházai nincsenek az üzemi zajkibocsátás hatásterületén belül.

Az üzemi zajkibocsátás hatásterületének nagysága kertvárosias lakóterületre vonatkozóan a libegő meghajtóállomás sugárirányú környezetében 65 méter, a fogadóállomás sugárirányú környezetében 45 méter.

A tervezett parkoló és a hozzá kapcsolódó bekötőút üzemelés alatti hatásterülete a parkoló telekhatárától mérve 11 méter széles sáv és a bekötőút tengelyére merőlegesen 110 méter széles sáv, a hatásterületeken nincs védendő létesítmény. A bekötőúton a zajvédelmi számítások során figyelembe vett megengedett maximális sebesség 30 km/h.

Az üzemelés alatti sportcentrumhoz kapcsolódó forgalomnövekedés a bemutatott számítások alapján Torzsás úton nem lesz 3 dB feletti.

A dokumentáció alapján szakterületi szempontból kizáró ok nem merül fel, jelentős környezeti hatások nem várhatóak.

Felhívom a figyelmet, hogy

- az építési tevékenység végzése kizárólag nappali időszakban történhet.
- az építés ideje alatt alkalmazott gépek hangteljesítménye nem haladhatja meg a 29/2001. (XII. 23.) KöM-GM együttes rendelet 1. sz. melléklete szerinti határértékeket.
- zajcsökkentett, korszerű földmunkagépek, eszközök használata javasolt.
- amennyiben a környezeti zajvédelmi kritikus pontokon, védendő épületeknél az építés ideje alatt határérték túllépés prognosztizálható és azt műszaki, szervezési megoldásokkal nem lehet határérték alá csökkenteni, akkor a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 13. § előírásai alapján a tevékenység megkezdése előtt az üzemeltetőnek zajterhelési határérték felmentést kell kérnie a környezetvédelmi hatóságtól. Az eljárás díja a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) KvVM rendelet 1. melléklet 18. szerint 210 000,- Ft, melyet a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett 10027006-00335656-00000000 előirányzat-felhasználási számlájára kell átutalni, „zajkibocsátási határérték felmentés” címezve.

Természet- és tájvédelmi szempontból

A beruházással, fejlesztéssel érintett ingatlanok közül a Sátoraljaújhely 0177/21, 0177/19, 0190 hrsz.-ú ingatlanok részei a HUBN10007 azonosító számú, „Zempléni-hegység a Szerencsi-dombsággal és a Hernád-völgygel” elnevezésű különleges madárvédelmi Natura 2000 területnek.

Az Aggteleki Nemzeti Park Igazgatóság 994-2/2019. ikt. számon nyújtott adatszolgáltatásában a következőkről tájékoztatott:

A Sátoraljaújhely 0177/19 hrsz.-ú ingatlanon a védett és a fokozottan védett növény- és állatfajokról, a fokozottan védett barlangok köréről, valamint az Európai Közösségben természetvédelmi szempontból jelentős növény- és állatfajok közzétételéről szóló 13/2001. (V. 9.) KöM rendelet (továbbiakban KöM rendelet) alapján védett fajok, pl. kikeleti hóvirág (*Galanthus nivalis*), turbánliliom (*Lilium martagon*), fecskéfarkú lepke (*Papilio machaon*), kardoslepke (*Iphiclides podalirius*), kis bábrabló (*Calosoma inquisitor*), uráli bagoly (*Strix uralensis*), kék galamb (*Columba oenas*), fekete harkály (*Dryocopus martius*), hamvas küllő (*Picus canus*), közép fakopáncs (*Dendrocopos medius*), egerészölyv (*Buteo buteo*), széncinege (*Parus major*), erdei pinty (*Fringilla coelebs*), sisegő fűzike (*Phylloscopus sibilatrix*), fekete rigó (*Turdus merula*), vörösbegy (*Erithacus rubecula*), meggyvágó (*Coccothraustes coccothraustes*), ökörszem (*Troglodytes troglodytes*), örvös légykapó (*Ficedula albicollis*) fordulnak elő.

Az új libegő nyomvonala a Szár-hegy és a Magas-hegy között a Natura 2000 terület szélén a terület város felőli oldalán, a hétvégi kiskertes részén helyezkedik el. Ez a peremterület háborgatott, emberi hatásokkal/jelenléttel erőteljesen érintett része. Ennek ellenére a Magas-hegy (0199/19 hrsz.) említett részén kedvező állapotú erdőket találunk, jelölő fajok (*Picus viridis*, *Dendrocopos medius*) jelenlétével.

A beruházás következtében mindenképp élőhely csökkenéssel, átalakulással kell számolni. Természetvédelmi szempontból ez akkor fogadható el, ha a kialakított új „élőhely” (a tartóoszlopok nyomvonala mentén kialakított nyiladék), természetszerű és a térségre jellemző növényzettel rendelkezik, illetve természeti értékeit tekintve, akár magasabb állapot alakul ki. Jelen esetben cél lehet egy kaszált terület, melynek szélén cserjék, elegyfajok megjelenésével egy erdőszegély jellegű élőhely alakul ki a nyomvonal mentén, illetve annak egyes részein.

Az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: „R”) 4. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, a „R” 1-3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.

Tekintettel arra, hogy a tervezett tevékenységgel/létesítéssel érintett földrészlet országos jelentőségű védett természeti terület és a Natura 2000 hálózat részét képezi, a Tvt. rendelkezései és az „R” 10. § (1) bekezdése alapján a kérelmet megvizsgáltam, és megállapítottam, hogy a kérelmezett tevékenység/létesítés a „R” 1. számú mellékletben meghatározott fajok természetvédelmi helyzetére kedvezőtlen hatást nem gyakorol, azok állományait és azok élőhelyeit nem érinti, így védett természeti értékeket nem károsít vagy veszélyeztet, így a Tvt.-ben és a „R” 4. § (1) bekezdésében meghatározottakkal nem ellentétes.

A tervezett tevékenységgel érintett területen (nyomvonalon) természeti és/vagy táji érték, egyedi tájérték jelenlétéről nincs tudomásunk, ezáltal a tervezett tevékenység ismert természeti értéket nem károsít vagy veszélyeztet, a terület állapotában és látképében számottevő módosulást nem eredményez.

Felhívom a figyelmet, hogy az építés időszakában

- a beruházáshoz kapcsolódó fakivágást, cserjeirtást, talajmunkát vegetációs, illetve költési időszakon kívül, augusztus 15. és március 15. között lehet elvégezni.
- a Natura 2000 területen – a tervezett nyomvonalakon, munkaterületen kívül - depónia, anyagnyerőhely nem létesíthető, munkagépeket tárolni, építési anyagot elhelyezni tilos.
- a munkálatok során az élővilág zavarásának mérséklése érdekében az éjszakai munkavégzés tilos.
- a munkálatokat a természeti értékek lehető legnagyobb kíméletével kell végezni.
- a kiásott munkagödöröket, munkaárkokat a műszaki és technológiai lehetőségek szerint a leggyorsabban vissza kell temetni.
- amennyiben a munkálatok során keletkezett/kialakított munkagödörökbe védett állatfaj egyede kerül (pl.: kétéltűek, hüllők), azt haladéktalanul ki kell menteni. A munkagödöröket lehetőség szerint az állatok bejutását megakadályozó módon takarni kell, ellenkező esetben naponta szükséges ellenőrizni, hogy védett állatfaj egyede nem esett-e csapdába a munkaárkokban, gödörben.
- a munkálatok során megbontott vagy taposással, egyéb tevékenységgel bolygatott felszíneket a munkák befejezése után helyre kell állítani.
- a munkálatok befejeztével a gyomosodás megakadályozása/visszaszorítása érdekében évi 2-3 alkalommal szárúzás/kaszálás szükséges, legalább a beruházás befejezését követő három évben. Három év elteltével, évi egyszeri kezelés szükséges.

Továbbá, felhívom a figyelmet, hogy a Magas-hegyi kilátó fejlesztése kapcsán a Natura 2000 terület fényszennyezésének csökkentése érdekében, természetvédelmi szempontból célszerű a szakaszos, adott időszakra szorító megvilágítás alkalmazása. (pl. rendezvények alkalmával, illetve napi szinten pl. 23 óráig üzemeltetve). A teljes díszkivilágítás napi szinten történő alkalmazása, és a hideg fehér fény használata **tilos**.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció és annak szakági munkarészei alapján megállapítottam, hogy a beruházásnak – a meghatározott korlátozások figyelembevételére és betartására esetén - táj- és természetvédelmi szempontból várhatóan nem lesznek jelentős hatásai.

A kivitelezésnél szem előtt tartandó korlátozásokat a természeti értékek általános védelme érdekében a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 17. § (1), 42. § (1), (2), 43. § (1) bekezdései, továbbá a „R”-ben foglaltak alapján tettem.

Hulladékgazdálkodási szempontból

Az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak alapján a létesítés és üzemeltetés során keletkező nem veszélyes hulladékoknak – és kizárólag havária esetében képződő veszélyes hulladékoknak – gyűjtését és kezelését a hatályos jogszabályi követelményeknek megfelelően tervezik.

A dokumentáció alapján szakterületi szempontból kizáró ok nem merül fel, jelentős környezeti hatások nem várhatóak, hulladékgazdálkodási engedély köteles tevékenység végzése nem tervezett.

Közegészségügyi hatáskörben

A dokumentáció áttanulmányozása után megállapítást nyert, hogy a tervezett Magas-hegyi Sportcentrum szolgáltatás fejlesztése tárgyában az elvégzett vizsgálatok alapján, jelentős környezeti hatások nem feltételezhetők.

A dokumentációban leírt környezetvédelmi intézkedések, műszaki megoldások biztosítják, hogy a létesítés során a káros környezeti, környezet-egészségügyi hatások az alábbi előírások és a vonatkozó jogszabályok betartásával csökkenthetők legyenek, ezért a tervezett tevékenység káros hatásai elfogadható szinten tarthatók.

1. A tervezett fejlesztés és működés a felszín alatti vizek jó állapotát, a kitermelés előtt álló ivóvíz minőségét, a földtani közeget nem veszélyeztetheti, környezetszennyezést nem okozhat. A működés során a dolgozók és a látogatók részére ivóvíz minőségű vizet, továbbá illemhely használatot biztosítani kell a talaj, valamint a felszín alatti vízkészlet szennyezését kizáró módon.
2. A tevékenység során meg kell akadályozni a környezeti levegő olyan mértékű terhelését, amely lakott területen, határértéken felüli légszennyezettséget okoz.
3. A működésből eredő emissziót olyan szinten kell tartani, hogy a térség levegőminősége kedvezőtlen irányba ne változzon.
4. A munkaterületeken képződő, különböző típusú hulladékok szelektív gyűjtéséről, valamint azok rendszeres elszállításáról, minden esetben gondoskodni szükséges.
5. A tevékenység során felhasznált vegyi anyagokra/készítményekre vonatkozóan gondoskodni kell a kémiai biztonsági előírások betartásáról.

Erdővédelmi hatáskörben:

A dokumentációból megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység a Sátoraljaújhely 0177/19 és 0177/21 hrsz.-ú ingatlanokon lévő, az Országos Erdőállomány Adattárban szereplő erdők igénybevételeivel jár.

A dokumentációban szereplő libegő építése az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (Evt.) 77. § értelmében erdő termelésből való kivonását, illetve rendeltetésszerű használatot akadályozó igénybevételeit jelenti.

Az igénybevételel érintett területen erdőállomány nem tartható fenn a beruházás megvalósulását követően.

Az Evt. 78. § (2) bekezdése szerint az erdő igénybevételehez az erdészeti hatóság előzetes engedélye szükséges.

Az Evt. 78. § (1) bekezdése értelmében erdőt igénybe venni csak kivételes esetben, a közérdekkel összhangban lehet.

A beruházás csak a legszükségesebb mértékben érint erdőt és erdő igénybevétele nélkül nem valósítható meg.

A visszamaradó erdőkre a tervezett létesítmény káros hatása nem feltételezhető.

Fentiekre tekintettel, a rendelkezésre álló adatok alapján az igénybevétele engedélyezhetőségének jogszabályi akadálya nem merült fel.

A tervezett beruházás a közvetlen igénybevételel érintett területeken kívül a környező erdőkre nincs jelentős káros hatással.

Örökségvédelmi hatáskörben

A tervezett beruházás helyszíne az 5/2012. (II. 7.) NEFMI rendelet alapján a Tokaj-Hegyalja történelmi borvidék kultúrtáj történelmi tájként (törzsszáma: 11575) védetté nyilvánított területen, egyben világörökségi védőövezetben (világörökségi azonosító: 122 /30481/) található.

A kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (továbbiakban Kr.) 87. § (3) bekezdése alapján tárgyi ügyben BO-08D/ÉH/3394-2/2019. számú levelemben 10 napos határidő kitűzésével kikértem a kulturális örökség védelméért felelős, Miniszterelnökséget vezető miniszter véleményét. A Miniszterelnökség KSZ-7/26/3/2020. számú szakvéleményében a tervezett fejlesztést támogatta:

„Tájékoztatom, hogy KSZ-7/26/2/2020. iktatószámom kiadott világörökségi véleményemben kért kiegészítő dokumentációt és javításokat (teljeskörű tervdokumentációt, amely tartalmazza az egyes beavatkozások leírásait, helyszínrajzait, további elkészült tervrajzait, látványterveit, valamint világörökségi szempontú hatáselemzés kiegészítését) Sátoraljaújhely polgármestere mai napon bemutatta.

Az így a rendelkezésekre bocsátott dokumentációk alapján megállapítható, hogy a tervezett beavatkozások a „GINOP-7.1.9-17 – „Turisztikailag frekventált térségek integrált termék- és szolgáltatás fejlesztése” pályázat keretén belül egy projekt részeként kerülnek megvalósításra.

A beruházás a világörökségi terület kiemelkedő egyetemes értékének értékhozó attribútumai közül az „élő és élettelen természeti értékek, azaz a biológiai, a földtani-felszínalaktani és a vízrajzi értékek rendkívüli diverzitása”, a „13. századtól folyamatosan épülő pincék, pincerendszerek egyedülálló sűrűsége, a több ezer objektumból álló pinceegyüttes”, az „ezeréves, folytonos megújulásra képes szőlészeti-borászati kultúra” illetve a „karakteres tájképi együttesek, amelyek a sok évszázados tájhasználat, a földtani és felszínalaktani adottságok, valamint az élővilág szinergiájának leképeződései” érték kategóriákat érintik, de nem okozzák a kiemelkedő egyetemes érték csökkenését, értékvesztését, nem veszélyeztetik a helyszín hitelességét és integritását.”

Állásfoglalásom kialakításánál figyelembe vettem a világörökségről szóló 2011. évi LXXVII. törvény 3. § (1) bekezdés, valamint a 9. § (1) bekezdésben foglalt előírásokat, mely szerint:

„3. § (1) A világörökségi helyszín kiemelkedő egyetemes értéket, a várományos helyszín kiemelkedő értéket hordoz, amelyet – a kulturális örökség, illetve a természet védelméről szóló jogszabályok alapján fennálló védettséggel összhangban – mindenki köteles megóvni.”

„9. § (1) A hatósági eljárásokban hatóságként eljáró vagy közreműködő örökségvédelmi és természetvédelmi hatóság a világörökségi helyszínek és a Világörökség Jegyzékbe jelölendő helyszínek által hordozott kiemelkedő egyetemes érték megőrzése érdekében a világörökségi területen vagy a Világörökség Jegyzékbe jelölendő helyszínen és védőövezetében az e törvényben és a világörökségi kezelési tervben foglaltakat eljárása során köteles érvényre juttatni.”

A Kr. 89. § (3) bekezdés a)-c) pontjai értelmében vizsgáltam a (...) történeti tájon azon jellemzők fennmaradásának és érvényesülésének biztosítását, amelyek a védetté nyilvánítás céljaként meghatározásra kerültek, vizsgáltam továbbá a világörökségi helyszínen vagy világörökségi területen az érintett világörökségi helyszín kiemelkedő egyetemes értéke fennmaradásának és érvényesülésének biztosítását, valamint, hogy a tervezett tevékenység, különösen a tájhasználat megváltozása következtében potenciális hatásviselővé váló, a védett műemléki értéket megtestesítő környezeti elem vagy rendszer érintettségét, illetve a környezetveszélyeztetés előfordulásának valószínűségét és mértékét.

Az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak, valamint a jelenleg rendelkezésre álló adatok, információk alapján megállapítom, hogy kulturális örökségvédelmi szempontból kizáró ok nem merül fel, környezeti hatásvizsgálat lefolytatása nem indokolt, a kulturális örökség védelmére kiterjedően előírást nem teszek.

Felhívom az engedélyes figyelmét, hogy amennyiben a kivitelezés során szükséges bármilyen földmunka végzésekor régészeti leletek kerülnek elő, vagy ennek gyanúja felmerül, a munka felelős vezetője köteles a bolygatást azonnal abbahagyni, az esetről a területileg illetékes Herman Ottó Múzeumot (3529 Miskolc, Görgey u. 28. tel: 46/560-170) haladéktalanul értesíteni, a területet és a talált leleteket a felelős őrzés szabályai szerint megőrizni és a múzeum képviselőjének átadni. A bejelentési kötelezettség elmulasztása örökségvédelmi bírság kiszabását vonhatja maga után.

A tervezett földmunkák során nem várt módon előkerült régészeti emlékek esetén történő intézkedéseket "a kulturális örökség védelméről" szóló 2001. évi LXIV. törvény (Kötv.) 24. § határozza meg.

A bejelentési kötelezettség elmulasztásának jogkövetkezményét a Kötv. 82. § (2) bekezdése helyezi kilátásba.

Termőföld minőségi védelmére kiterjedő hatáskörben

A dokumentáció talajvédelmi szempontból elfogadható. A beruházás az érintett 0177/19 és 0177/21 hrsz.-ok alatti erdő művelési ágban nyilvántartott és kivett megnevezésű területek és a környező termőföldek minőségét nem veszélyezteti.

Termőföld mennyiségi védelmének hatáskörében

Az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a **Sátoraljaújhely 0177/19, 0177/21, 0190** hrsz.-ú külterületi, **10383/1, 10382/1, 10407/2, 10158/1, 10085, 10022, 10052, 10002/1** hrsz.-ú zártkerti és **7644/2** hrsz.-ú belterületi ingatlanokon tervezett, a Sátoraljaújhely, Magas-hegyi Sportcentrum szolgáltatás fejlesztéséből a termőföld mennyiségét érintő jelentős környezeti hatások nem származnak.

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: Tftv.) 1. § (1), (2) és (7) bekezdései, illetve a (4) bekezdés a) pontja szerint:

1. § (1) A törvény hatálya kiterjed a termőföldre, valamint – ha e törvény így rendelkezik – a termőföldnek nem minősülő ingatlanokra.

(2) E törvény a termőföldek hasznosítására, a földvédelemre, a földminősítésre és a talajvédelemre vonatkozó rendelkezéseket állapítja meg.

(4) E törvény hatálya nem terjed ki

a) az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvényben (a továbbiakban: Evt.) meghatározott erdő létesítésére, védelmére, az igénybevételére, a belterületbe vonására, és az erdőgazdálkodásra;

(7) Az ingatlan-nyilvántartásban zártkertként nyilvántartott ingatlanokra (a továbbiakban: zártkerti ingatlan) a termőföldre vonatkozó szabályokat kell alkalmazni, ha a zártkerti ingatlan – annak ingatlan-nyilvántartási adatai alapján – megfelel az e törvényben meghatározott termőföld fogalmának.

A Tftv. 2. § 5. pontja alapján *földvédelmi eljárás*: az ingatlanügyi hatóság által, ügydöntő hatóságként vagy szakhatóságként lefolytatott olyan hatósági eljárás, amely a termőföld mennyiségi védelmének érvényre juttatására, illetve a termőföld más célú hasznosításának engedélyezésére irányul;

A Tftv. 2. § 19. pontja alapján *termőföld* az a földrészlet, amely a település külterületén fekszik, és az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas vagy fásított terület művelési ágban van nyilvántartva, kivéve, ha a földrészlet az Evt.-ben meghatározott erdőnek minősül.

A rendelkezésre álló tervdokumentáció alapján a fejlesztések (új libegő kialakítása a Szár-hegy és Magas-hegy között; Szár-hegy Súlyomszem-szikla kilátó építése; új parkoló és út létesítése; lombkorona sétány kialakítása; játszótér kialakítása; kalandpálya rendszer felújítása; downhill pálya kialakítása; Magas-hegyi kilátó fejlesztése; fejlesztési attrakciók kialakítása; meglévő sípálya fejlesztése, hóágyú áttelepítése; Ungvári pincesor-kalandpark összekötő sétány kialakítása; árusítóhelyek kialakítása) Sátoraljaújhely területén a **Sátoraljaújhely 0177/19, 0177/21, 0190** hrsz.-ú külterületi, **10383/1, 10382/1, 10407/2, 10158/1, 10085, 10022, 10052, 10002/1** hrsz.-ú zártkerti és

7644/2 hrsz-ú belterületi ingatlanokat érintik, melyek közül a 0190 hrsz-ú külterületi és 10383/1 és 10382/1 hrsz-ú zártkerterületi ingatlanok művelési ágai (gyümölcsös, szántó, legelő és szőlő) felelnek meg a Tfv. 2. § 19. pontja szerinti termőföld fogalmának, a többi ingatlan erdő, illetve kivett megnevezésű.

Amennyiben a tervezett fejlesztések során szükségessé válik a Tfv. hatálya alá tartozó termőföldek időleges vagy végleges más célú igénybevétele (pl.: új libegő kialakítás, parkoló és út kialakítása, játszótér kialakítása, munkagépek esetleges felvonulási területe, esetleges depónia elhelyezése), úgy a Tfv. megfelelő rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Tfv. 10. § (1) és (3) bekezdései szerint:

10. § (1) A termőföldet az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet más célra hasznosítani, (...). Az engedély hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt az e törvényben foglalt jogkövetkezmények alól. Az ingatlanügyi hatóság engedélye nem mentesít a szükséges más hatósági engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól.

(3) A termőföld más célú hasznosításával járó engedélyezési, jóváhagyási vagy tudomásulvételi (a továbbiakban együtt: engedélyezési) eljárásban érdemi döntés a termőföld más célú hasznosításának engedélyezéséről szóló véglegessé vált ingatlanügyi hatósági határozat figyelembevételével hozható. Az ingatlanügyi hatóság határozatának hiánya esetén az eljáró hatóság az engedélyezési eljárását felfüggeszti.

A termőföld más célú hasznosításának minősül a Tfv. 9. § (1) bekezdés a) pontja és (3) bekezdése alapján az olyan időleges, vagy végleges igénybevétel, amellyel a termőföld a továbbiakban mezőgazdasági hasznosításra időlegesen vagy véglegesen alkalmatlanná válik.

A Tfv. 11. § (1) és (2) bekezdései alapján termőföldet más célra csak kivételesen – elsősorban a gyengébb minőségű termőföld igénybevételével – lehet felhasználni. Az átlagosnál jobb minőségű termőföldet más célra hasznosítani csak időlegesen, illetve helyhez kötött igénybevétel céljából lehet.

A Tfv. 16. § (1) bekezdés a) és b) pontjai akként rendelkeznek, hogy termőföld engedély nélküli más célú hasznosításának minősül, ha a más célú hasznosítás megkezdésekor az engedélyezés még nem történt meg, vagy az igénybevevő az engedély előírásaitól eltérően hasznosítja más célra a termőföldet.

A Tfv. 16. § (11) bekezdés a) és b) pontjai alapján:

(11) Az igénybevevőt a termőföld eredeti állapotba történő helyreállítására kell kötelezni, ha

a) a (8) bekezdésben meghatározott feltételek nem állnak fenn,

b) a tulajdonos, hasznélvezet fennállása esetén a hasznélvező a (9) bekezdésben foglalt felhívás ellenére nem nyilatkozik, és a tulajdonosi vagy hasznélvezet fennállása esetén a hasznélvezői hozzájáruló nyilatkozatot az igénybevevő sem nyújtja be az ingatlanügyi hatósághoz, ...

A Tfv. 16. § (8) bekezdés alapján az engedély nélküli más célú hasznosításra vonatkozó eljárás során az ingatlanügyi hatóság a termőföld végleges más célú hasznosításához utólagosan csak akkor járulhat hozzá, ha megállapítja, hogy a végleges más célú hasznosítás előzetes engedélyezésének a Tfv.-ben meghatározott feltételei egyébként fennállnak.

A Tfv. 24. § (1) bekezdés f) pontja alapján földvédelmi bírságot köteles fizetni az, aki a termőföldet engedély nélkül hasznosítja más célra.

Felhívom a figyelmet, hogy a kivitelezés és a létesítmények üzemeltetése a szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását nem akadályozhatja.

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatala hatásköreiben eljárva környezeti hatásvizsgálat lefolytatását nem tartja indokoltnak.

Az eljárás során az 531/2017. (XII. 29.) Kormányrendelet 1. melléklet 9. táblázatának 2. és 3. pontja, valamint a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 5. melléklet II. táblázat 3. pontja vonatkozásában BO-08/KT/10698-3/2019. számon 2019. december 6-án megkértem az ügyben érintett szakhatóság állásfoglalását.

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat (Miskolc) 35500/11557-1/2019. ált. számú iratában az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján a tervezett tevékenységhez szakhatósági hozzájárulását megadta, állásfoglalásában az alábbi előírásokat tette.

1. Az egyes létesítmények engedélyezési terveiben tételesen meg kell határozni a létesítmények vízigényét, ill. a mértékadó szennyvízmennyiségeket, továbbá felül kell vizsgálni a vízellátás, szennyvízkezelés meglévő létesítményeinek alkalmasságát a tervezett létesítmények igényeinek vízgazdálkodási és vízvédelmi szempontból is megfelelő kielégítésére.
2. **A létesítményekhez szükséges vízjogi engedély köteles vízi létesítmények építése csak hatályos vízjogi engedélynek megfelelő módon, szennyvíz kibocsátási engedély köteles szennyvíz kibocsátás szennyvízkibocsátási engedély alapján történhet.** A használatbavétel feltétele a vízjogi engedélyezettség rendezése.
3. A használt víz, szennyvíz és szennyeződhető csapadékvíz elvezetés, elhelyezés tervezésénél figyelembe kell venni az érintett terület felszín alatti vizek állapota szerinti szennyeződés érzékenységi besorolását, az érzékenységi területekre vonatkozó vízvédelmi korlátozásokat, előírásokat be kell tartani.
4. A 30/2008. (XII. 31.) KvVM rendelet 61. § (3) bek. szerint belterületen, beépített területen a csapadékvíz szikkasztása csak más műszaki megoldás hiányában, az azt alátámasztó talajmechanikai szakértői vélemény birtokában alkalmazható. Csapadékvíz szikkasztása esetén annak megvalósíthatóságát szikkasztási próbával, illetve talajmechanikai vizsgálattal igazolni kell.
5. Parti sáv érintése esetén be kell tartani a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet parti sávra vonatkozó előírásait.
6. A szikkasztó, párologtató létesítmények esetén biztosítani kell, hogy azok alkalmasak legyenek az egy év alatt összegyülekező vizek egy éven belüli elszikkasztására, elpárologtatására és a mértékadó csapadékvíz-tömegek betározására is.
7. A tevékenység nem eredményezhet sem a földtani közegben, sem a felszín alatti vízben a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendeletben meghatározott „B” szennyezettségi határértéknél kedvezőtlenebb állapotot, ezt már az engedélyezési és a kiviteli tervek készítése során is figyelembe kell venni!
8. A kivitelezés és az üzemeltetés során egyaránt ki kell zárni szennyezőanyagok környezeti elembe kerülésének lehetőségét. Kiemelt figyelmet kell fordítani arra, hogy szennyeződés ne juthasson felszíni vagy felszín alatti vízbe, ill. felszín alatti vízáadó rétegbe. Ez vonatkozik a kiváltott közművezetékek vízzárósági és nyomáspróbájára is!

9. A kivitelezéshez és az üzemeltetéshez csak kifogástalan állapotú munkagépek, berendezések, eszközök használhatók, alkalmazhatók, amelyek a felszíni és felszín alatti vizek szennyeződését nem okozhatják, nem eredményezhetik.
10. A járművek, egyéb gépek, eszközök tisztítását, mosását csak erre a célra kialakított és a szükséges hatósági engedéllyel rendelkező helyen lehet végezni, úgy, hogy a felszíni és felszín alatti vizekbe szennyezőanyag ne kerüljön.
11. Az építési, felvonulási területen a szállító járművek üzemanyag töltése nem végezhető. Az üzemanyag esetleges talajra kerülésének megelőzése érdekében a munkagépek üzemanyaggal történő feltöltéséhez megfelelő méretű kármentő tálcát kell alkalmazni.
12. Amennyiben a kivitelezés vagy az üzemeltetés során bármilyen, felszíni vagy felszín alatti vizet és/vagy földtani közeget veszélyeztető esemény történik, vagy válik ismertté, arról a vízvédelmi hatóságot haladéktalanul értesíteni kell, még abban az esetben is, ha a hatások előreláthatóan az ingatlanhatáron belül maradnak. Az értesítéssel egy időben engedélyesnek haladéktalanul intézkednie kell a szennyezés megelőzésére, valamint már bekövetkezett szennyezés esetén meg kell kezdenie az esetleges szennyezés lokalizálását, kárelhárítást.
13. Felhagyás esetén a további feladatok (szükségességének) meghatározása érdekében környezeti állapotfelmérést kell végezni, amely során vizsgálni kell az út területén és környezetében a felszín alatti vizek és a földtani közeg állapotát.

Környezeti hatásvizsgálat lefolytatására nem tett javaslatot.

Szakhatósági állásfoglalásában indokolásként az alábbiakat adta elő:

„A tervezett új parkolóhely:

A terület Sátoraljaújhely II. vízmű felülvizsgált, tervdokumentációval javasolt 50 éves elérési idejű hidrogeológiai védőidomának szélén helyezkedik el, ezért a felszín alatti vizek védelméről rendelkező 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet szerint fokozottan érzékeny területen található.

A tervezési terület nagyvízi medret nem érint.

A létesítményhez vízellátás nem szükséges, szennyvíz nem keletkezik.

A dokumentáció a csapadékvíz elvezetéssel kapcsolatban a következőt tartalmazza:

„A parkoló felületéről összegyűjtött szennyeződhető csapadékvizek, tisztítást (CE minősítésű olajfogó) követően a Fehér – patakba kerül bevezetésre, költség-haszon elemzés bemutatása nem indokolt. A tevékenység során egyéb felszíni vagy felszín alatti vizekbe történő beavatkozás nem történik.”

A csapadékvíz Fehér-patakba történő bevezetése során a patak parti sávja érintett lehet.

A további tervezési területek, projektelemekek (új libegő, sziklakilátó, lombkorona sétány és játszótér a szennyeződés érzékenységi, 1:100 000 méretarányú térkép alapján a felszín alatti vizek állapota szempontjából érzékeny besorolású (érzékenységi kategória 2a): *Azok a területek, ahol a csapadékból származó utánpótlódás sokévi átlagos értéke meghaladja a 20 mm/évet).*

Hatóságom nyilvántartása szerint ezek a területek ivóvízbázist, annak védőterületét vagy védőidomát, továbbá folyó nagyvízi medrét és vízfolyást vagy annak parti sávját nem érintik.

Vízföldtani szempontból a vizsgált hegyvidéki terület közetei vízzárónak tekinthetők.

A csapadékvíz elvezetéséről a dokumentáció a következőket tartalmazza:

„A Súlyomszem kilátó, lombkorona sétány, libegő, játszótér esetében a csapadékvíz a területen elszikkad.”

A szennyvizek kezeléséről a dokumentáció a következőket tartalmazza:

„A tervezett létesítményekben kommunális szennyvíz nem keletkezik, viszont közvetett módon a turista szám növekedésével a meglévő szociális helyiségekből kivezetett szennyvíz mennyisége valószínűleg növekedni fog. Ha a jelenleg rendelkezésre álló tárolási, tisztítási kapacitás nem lesz elegendő, akkor mobil WC-k kihelyezésére kerül sor.

A hegytetőkön (Magas-hegy, Szár-hegy) szennyvízelvezető hálózat nincs kiépítve. A szociális igények kielégítése érdekében az ÖkoTech – Home Kft. (2500 Esztergom, Csendesvölgy utca 27.) által forgalmazott biológiai szennyvíztisztító berendezések kerültek telepítésre, melyekkel a szennyvizek gyűjtése és tisztítása biztosított.

Az alsó állomáson található ökoturisztikai központban, illetve a jégcsarnokban lehetőség van közművesített mosdó használatra.

Technológiai szennyvíz az üzemeltetés során nem keletkezik.”

Kivitelezés idején a szennyvizek gyűjtése mobil, tartályos WC-vel megoldható.

A vízellátásról a következő szerepel:

„A létesítményben nem tervezett erőmű és saját használatú kút létesítése.”.

A létesítmények felmerülő szociális vízigényének kielégítése a jelenlegi módon történik, vízellátás építése nem tervezett.

A szennyvízkezeléssel kapcsolatban említett hegytetőkön meglévő létesítmények tervezett fejlesztésekhez (véltetően) figyelembe vett vízellátására és/vagy szennyvízkezelésére vonatkozó, hatályos vízjogi engedély a vízikönyvi nyilvántartásban nem található.

A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 28. § (1) bekezdése értelmében *„A jogszabály által bejelentéshez kötött tevékenységektől eltekintve vízjogi engedély szükséges*

- a) a vízimunka elvégzéséhez, a vízilétesítmény megépítéséhez és átalakításához (vízjogi létesítési engedély),*
- b) a vízilétesítmény használatbavételéhez és üzemeltetéséhez, a vízhasználathoz (vízjogi üzemeltetési engedély), és*
- c) a vízilétesítmény megszüntetéséhez (megszüntetési engedély).”*

A vízhasználat, vízimunka, vízilétesítmény fogalmának meghatározását rendre a törvény 1. számú mellékletének 23., 25. és 26. pontja tartalmazza.

A szennyeződhető csapadékvizek tisztításához, a szükséges csapadékvízkezelő beépítéséhez és üzemeltetéséhez – a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. § (12) bekezdésében foglalt kivételekkel – a vízügyi hatóságtól szintén vízjogi engedélyt kell kérni. (Kivételt jelentő megoldások esetén pedig a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 25. §-a alapján külön szennyvízkibocsátási engedélyt kell kérni a vízvédelmi hatóságtól.)

Előírásaimat a fentieket figyelembe véve tettem.

A fentiek alapján az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. mellékletében meghatározott szakkérdésekben állásfoglalásomat megadtam, a Vgtv., a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet, a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó műszaki szabályokról szóló 30/2008. (XII. 31.) KvVM rendelet, a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által

veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet és a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet figyelembevételével.”

Szakhatósági állásfoglalásában felhívja a figyelmet, hogy

„1. A létesítmények vízjogi engedély köteles vízi létesítményeire, valamint szennyvízkibocsátási engedély köteles szennyvíz, használtvíz kibocsátás engedélyezésére vonatkozó kérelmet a hatályos jogszabályok alapján külön eljárás keretében kell megkérni hatóságomtól.

2. Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 4. táblázat 12. sora alapján az útügyi hatósági eljárásban a *területi vízügyi hatóság* szakkérdése a következő:

„A vízmentesítése során összegyűjtött csapadékvizek első vízjogi engedéllyel rendelkező befogadói történő ártalommentes elvezetésének vizsgálata.”

Amennyiben az engedélyezhető projektelemekhez közlekedési létesítmény szükséges, annak útügyi hatósági eljárásában közreműködő szakhatóságként a területi vízügyi hatóság a közlekedési létesítmény tervezett vízelvezetésének megfelelőségét a fentiek alapján fogja vizsgálni.””

Az eljárás során a Rend. 1. § (6b) bekezdése alapján BO-08/KT/10698-9/2019. számon 2019. december 6-án, a tervezett tevékenység helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel való összhangjának megállapítása érdekében megkerestem az érintett település (Sátoraljaújhely) jegyzőjét.

Sátoraljaújhely Város Önkormányzat Jegyzője ISU/68/2020. számú 2020. január 6-án kelt iratában nyilatkozott arra vonatkozóan, a Sátoraljaújhely, Magas-hegyi Sportcentrum szolgáltatás fejlesztésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás Sátoraljaújhely helyi környezet- és természetvédelmi szabályozásával, valamint az érvényben lévő településrendezési tervével összhangban van.

A Rend. 3. § (4) bekezdése alapján a kérelmet, valamint a közleményt a tevékenység telepítési helye szerinti Jegyző részére BO-08/KT/10698-9/2019. számon megküldtem közhírré tételre. Továbbá az eljárás megindítását követően a Rend. 3. § (3) bekezdése figyelembevételével közleményt helyeztem el a környezetvédelmi hatóság ügyfélforgalom előtt nyitva álló hivatalos helyiségében, honlapomon, továbbá a www.magyarorszag.hu – hirdetések internetes oldalon.

Sátoraljaújhely Város Önkormányzat Jegyzője ISU/68/2020. számú 2020. január 9-én kelt iratában tájékoztatót, hogy a közlemény a helyben szokásos módon 2019. december 11. napjától 2020. január 3. napjáig kifüggesztésre került.

A közlemény megjelenését követően a tervezett beruházással kapcsolatban a környezetvédelmi hatósághoz a nyilvánosság részéről észrevétel nem érkezett.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció érdemi vizsgálatakor megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység környezeti hatásai véleményezhetők, és nem hagytak nyitva olyan kérdést, illetve a tervezett munkálatokból származtatható, várható környezeti igénybevételek hatása nem jelent olyan szintű környezeti kockázatot, amely környezeti hatásvizsgálat lefolytatását tenné szükségessé.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján a szakhatósági állásfoglalás figyelembevételével a Sátoraljaújhely Magas-hegyi Sportcentrum szolgáltatás fejlesztésének megvalósításához további hatásvizsgálat lefolytatását nem tartom szükségesnek, egyben megállapítom, hogy a beruházás környezetvédelmi engedély nélkül kivitelezhető.

A határozatot a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 67. §-a valamint a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés ac) pontja alapján, a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 9. § (2) bekezdésében, a 13. § (2) bekezdésében valamint a 8/A. § (1) bekezdésben biztosított jogkörömben, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 80. § (1) bekezdése és a 81. § (1) és (4) bekezdése szerint eljárva hoztam meg.

A határozat érvényességi idejeként megállapított 2 év a határozat V. pontjában bemutatott Sátoraljaújhely Magas-hegyi Sportcentrum szolgáltatás fejlesztés létesítményeinek építési engedélyének megszerzésére vonatkozik, az üzemeltetésre nem.

A határozat jegyző részére történő megküldéséről a Rend. 5. § (6) bekezdése alapján rendelkeztem.

Az eljárás az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés 2. pontja szerinti eljárási költségét (igazgatási szolgáltatási díj összegét) a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 1. számú melléklet 35. pontja alapján állapítottam meg, viseléséről e rendelet 2. § (1) bekezdése és az Ákr. 128. § (1) bekezdése alapján rendelkeztem.

A jogorvoslati eljárásról az Ákr. 116. § (1), 118. § (1)-(3) bekezdései figyelembevételével, a jogorvoslati eljárás igazgatási szolgáltatási díjáról a 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 1. számú melléklet 35. pontjának figyelembe vételével e rendelet 2. § (5) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

Miskolc, 2020. február 25.

Dr. Stiber Vivien

Jelölésvezető nevében és megbízásából



Bese Barnabás
köszöntőosztályvezető

Kapják:

1. Green Side Kft. 3525 Miskolc, Nagy Imre u. 11. (CK 13053022)
2. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat 3530 Miskolc, Mindszent tér 4. **KÉR**
3. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatal Hatósági Főosztály Népegészségügyi Osztály (nepegeszsegugy.miskolc@borsod.gov.hu)
4. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály (epitesugy.miskolc@borsod.gov.hu)
5. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály, Növény- és Talajvédelmi Osztály (novenyvedelem.miskolc@borsod.gov.hu)
6. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatala Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály (erdeszet.miskolc@borsod.gov.hu)
7. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Sátoraljaújhelyi Járási Hivatal Földhivatali Osztály (foldhivatal.satoraljaujhely@borsod.gov.hu)
8. Sátoraljaújhely Város Önkormányzat Jegyzője 3980 Sátoraljaújhely, Kossuth L. tér 5. **(HK SUJHELYONK) + tájékoztató**
9. Honlapra
- 10-11. Iratokhoz

